

**Conseil de la culture des régions de Québec et de Chaudière-Appalaches**  
**Table des arts multidisciplinaires**

**Consultation et production d'une analyse des besoins du milieu des arts multidisciplinaires en matière de lieux de travail et d'accès à des équipements pour les artistes et les organismes de la ville de Québec**

**Participation :**

L'invitation à participer au sondage a été envoyée, par courriel, à 20 représentants d'organismes actifs sur le territoire de la ville de Québec.

De ce nombre, 13 (65 %) ont participé. 1 représentant (5 %) a refusé de participer, jugeant que l'organisme qu'il représente n'est pas actif en arts multidisciplinaires. Enfin, 6 représentants d'organismes (30 %) n'ont transmis aucune communication ni participé au processus de consultation.

**Section 1 : Profil du répondant**

Les 13 répondants ont répondu au nom des entités suivantes :

Organisme de création : 7 (53,85 %)

Organisme de production : 2 (15,38 %)

Organisme de diffusion : 1 (7,69 %)

Compagnie à créateur : 1 (7,69 %)

Autre : 2 (15,38 %) Nous nous produisons nous-mêmes également; Production et diffusion

L'organisme le plus ancien a été fondé en 1978, le plus récent en 2007. Nous recensons 1 organisme fondé dans les années 1970; 2 dans les années 1980; 1 dans les années 1990; 6 dans les années 2000 et 3 dans les années 2010.

Les principales activités des 13 organismes ou compagnies répondants sont, par ordre d'importance :

Recherche/création : 12 (33,33 %)

Production : 12 (33,33 %)

Diffusion : 8 (22,22 %)

Résidence de création : 3 (8,33 %)

Médiation : 1 (2,78 %)

Les organismes ou compagnies réalisent leurs activités selon ces modalités :

Base ponctuelle : 1 (7,69 %)

Base régulière ou permanente (à l'année) : 10 (76,92 %)

Autre : 2 (15,38 %) Nous produisons un spectacle par année à titre de producteur, mais nous avons quelques contrats par année; 1 à 2 projets par année.

Les organismes et compagnies répondants valorisent, par ordre d'importance, les formes d'arts multidisciplinaires suivantes :

Art scénique : 11 (39,29 %)

Art performatif : 7 (25 %)

Art installatif : 5 (17,86 %)

Art de rue : 1 (3,57 %)

Art circassien : 1 (3,57 %)

Autre : 3 (10,71 %) Performances de cabaret burlesque; art action; art numérique

Nous remarquons que l'art directement devant public est valorisé dans plus de 78 % des cas.

Les organismes et compagnies répondants ont tous recours à la technologie. La très grande majorité, 11 (84,62 %), combinent le « Low Tech » et le « High Tech » alors que seulement 2 répondants (15,38 %) préconisent le « Low Tech ».

## **Section 2 : Le lieu de travail**

4 répondants (33,3 %) gèrent leur lieu ou leur espace de travail. À l'opposé, une majorité de répondants, soit 8 (67,7 %), ne gèrent pas leur espace.

Pour ceux qui ne disposent pas d'un lieu ou d'un espace de travail, voici, par ordre d'importance, les raisons fournies :

Nous n'avons pas les moyens de payer pour un tel lieu ou espace de travail : 7 (43,75 %)

Nous préférons combler nos besoins sur de courtes périodes en fonction de besoins spécifiques : 4 (25 %)

Nous ne trouvons aucun lieu ou espace correspondant à nos besoins : 2 (12,5 %)

Nos activités se tiennent sur une base ponctuelle : 2 (12,5 %)

Notre lieu de prédilection est l'espace public (rue, place, etc.) : 1 (6,25 %)

Pour ceux qui occupent actuellement un lieu, 2 (18,18 %) en sont locataires et 2 (18,18 %) en sont propriétaires. 2 autres (18,18 %) déclarent qu'ils occupent un espace de bureau ou que l'espace leur est prêté pour un an. Enfin, la situation ne s'applique pas pour 5 organismes ou compagnies (45,45 %).

5 répondants occupant actuellement un lieu ou un espace de travail en ont précisé, par ordre d'importance, les principales fonctions. De plus, 6 répondants (37,5 %) ont précisé que la question ne s'applique pas à leur situation.

Recherche/création : 4 (25 %)

Production : 2 (12,5 %)

Diffusion : 2 (12,5 %)

Accueil de visiteurs ou de clients : 1 (6,25 %)

Autre : 1 (6,25 %) Espace de bureau

Ces 5 répondants logent dans ce lieu depuis 6 mois à 26 ans. De ce nombre, seulement 2 y sont logés depuis plus de 15 ans et 3 autres depuis moins de 8 ans.

Les 5 répondants qui occupent actuellement un lieu ont précisé, dans l'ordre, les qualités ou les points positifs de cet espace.

Bonne localisation : 4 (15,38 %)  
Environnement intéressant : 4 (15,38 %)  
Bonne superficie : 2 (7,69 %)  
Insonorisation adéquate : 2 (7,69 %)  
Coût du loyer raisonnable : 2 (7,69 %)  
Voisinage intéressant dans l'immeuble : 2 (7,69 %)  
Mise en commun avec des artistes ou d'autres organismes : 2 (7,69 %)  
Proximité des services : 2 (7,69 %)  
Débarcadère : 2 (7,69 %)  
Hauteur libre adéquate : 1 (3,85 %)  
Lumière naturelle : 1 (3,85 %)  
Accès à un stationnement : 1 (3,85 %)  
Monte-charge : 1 (3,85 %)

La localisation et l'environnement constituent des qualités ou points positifs de premier plan pour les répondants.

Ces mêmes 5 répondants précisent les difficultés ou les points négatifs de l'espace qu'ils occupent.

Hauteur libre inadéquate : 2 (15,38 %)  
Mauvaise insonorisation : 2 (15,38 %)  
Pas d'accès à un stationnement : 2 (15,38 %)  
Espace trop petit : 1 (7,69 %)  
Coût du loyer trop élevé : 1 (7,69 %)  
Vétusté des installations : 1 (7,69 %)  
Pas de monte-charge : 1 (7,69 %)  
Pas de débarcadère : 1 (7,69 %)  
Autre : 2 (15,38 %)    Sous-financement; Impossibilité de s'installer à long terme

Parmi les 12 répondants, 1 seul (8,3 %) a, au cours des 24 derniers mois, perdu l'usage de son local et cela en raison d'une démolition.

3 organismes ou compagnies (25 %) ont cherché, au cours des 24 derniers mois, à louer ou à acheter un espace pour y aménager leur lieu. 9 autres (75 %) n'ont pas entrepris de telles démarches.

Pour ceux qui ont cherché à louer ou à acheter un espace pour y aménager leur lieu, aucun n'a pu trouver l'espace approprié. Cette situation s'explique par les plusieurs raisons simultanées suivantes :

Coût trop élevé du loyer mensuel : 3 (16,67 %)

Dimensions inadéquates (superficie et hauteur) : 3 (16,67 %)

Commodités insuffisantes (monte-charge, débarcadère, stationnement) : 3 (16,67 %)

Insonorisation inadéquate : 3 (16,67 %)

Espaces inadéquats pour le type d'œuvres à produire : 3 (16,67 %)

Coût d'achat trop élevé : 2 (11,11 %)

Localisation inadéquate : 1 (5,56 %)

Ils sont au nombre de 9 (75 %) à croire qu'il manque d'espaces appropriés pour l'aménagement de lieux ou d'espaces de travail dédiés aux arts multidisciplinaires sur le territoire de la ville de Québec. Seulement 2 (16,67 %) ne croient pas qu'il manque de tels espaces et 1 répondant (8,33 %) ne sait s'il en manque.

Sur les 12 répondants, 9 ont proposé les secteurs suivants du territoire de la ville de Québec où ils souhaiteraient trouver un espace pour s'installer. 3 autres (11,11 %) ont déclaré que la question ne s'applique pas à leur situation.

Saint-Roch : 7 (25,93 %)

Vieux-Limoilou : 7 (25,93 %)

Saint-Sauveur : 4 (14,81 %)

Saint-Jean-Baptiste : 3 (11,11 %)

Vieux-Québec/Cap-Blanc/Colline parlementaire : 2 (7,41 %)

Montcalm : 1 (3,7 %)

10 répondants se sont prononcés sur les qualités ou les points positifs recherchés pour un éventuel projet de location ou d'achat d'un local. Les voici par ordre d'intérêt. 2 autres (2,2 %) ont estimé que ça ne s'applique pas à leur situation.

Bonne superficie : 10 (10,99 %)

Coût du loyer ou coût d'achat raisonnable : 10 (10,99 %)

Hauteur libre adéquate : 9 (9,89 %)

Insonorisation suffisante : 9 (9,89 %)

Débarcadère : 8 (8,79 %)

Localisation adéquate : 7 (7,69 %)

Environnement intéressant : 6 (6,59 %)

Mise en commun avec d'autres artistes ou créateurs : 5 (5,49 %)

Proximité des services : 5 (5,49 %)

Accès à un stationnement : 5 (5,49 %)

Monte-charge : 5 (5,49 %)

Lumière naturelle : 4 (4,4 %)

Voisinage intéressant dans l'immeuble : 4 (4,4 %)

Autre : 2 (2,2 %)      Entrée de son, miroirs, espace de rangements, espace scène, rangements, « risers », costumier, chaises, tables, etc.; Espace extérieur disponible au travail

### **Section 3 : L'accès aux équipements et aux lieux de travail**

11 organismes ou compagnies (91,7 %) ont recours à de l'équipement situé en dehors de leur lieu principal, alors qu'un seul (8,3 %) n'y a pas recours.

Pour les 11 qui ont recours à cet équipement, voici le type qu'ils utilisent.

Studio ou espace et matériel spécialisé pour l'enregistrement audio : 7 (23,33 %)

Atelier de menuiserie : 6 (20 %)

Atelier de métal : 5 (16,67 %)

Studio ou espace et matériel spécialisé pour l'enregistrement vidéo : 3 (10 %)

Studio ou espace immersif : 3 (10 %)

Studio de photographie : 2 (6,67 %)

Laboratoire d'impression : 2 (6,67 %)

Autre : 2 (6,67 %)      Équipement de salle de spectacles; Boîte noire assez grande et équipée pour travailler.

3 répondants ont précisé pourquoi ils n'avaient pas recours à de l'équipement. 1 (33,33 %) a expliqué qu'il est bien outillé, équipé et autonome alors que 2 autres (66,67 %) stipulent qu'ils n'ont pas besoin d'avoir recours à de l'équipement.

En ce qui concerne l'offre de lieux de travail et de création en arts multidisciplinaires à Québec, 11 répondants l'ont qualifiée. 2 (16,67 %) la jugent satisfaisante, 1 (8,33 %) la considère suffisante, 4 (33,33 %) l'estiment insuffisante et 4 autres (33,33 %) la trouvent insatisfaisante. 1 répondant (8,33 %) ne peut se prononcer. Nous notons qu'une majorité de répondants (66,66 %) souhaite une amélioration de cette offre.

12 répondants ont pu se prononcer sur le nombre de lieux de création/production en arts multidisciplinaires à Québec. Voici leur perception de la situation.

- Je ne pourrais évaluer en nombre, mais c'est le coût qui est difficile à assumer pour, par exemple, une troupe ou un organisme pas reconnu ou soutenu. Il est impossible d'avoir accès à un local de pratique convenant à nos besoins en bas de 20 \$ l'heure. Et aussi de coordonner les heures disponibles des studios avec les disponibilités des performeurs, participants, techniciens, etc. est fort complexe. Avoir un accès à un local 24 heures par exemple, avec une clé et un contrat de responsabilité du locataire pourrait être une bonne alternative.

#### **Nombres mentionnés**

- 1 (4 mentions)
- 3
- 4 (2 mentions)
- Pour notre type d'art (théâtre), 6.

- Une dizaine

#### Lieux mentionnés

- Salle Multi, Studio d'essai, La Caserne, Lantiss, L'Œil de Poisson
- Recto-Verso. Et s'il en existe d'autres, eh bien, ils sont discrets....
- Recto-Verso
- Salle Multi et Studio d'essai, Lantiss, Caserne Dalhousie
- Le complexe Méduse, notamment Recto-Verso.
- La Chambre blanche.

Peu d'organismes ou compagnies répondants ont accès à des programmes favorisant l'accessibilité aux lieux de travail en arts multidisciplinaires. En fait, seulement 3 (25 %) y ont accès. De manière équivalente, ce sont aussi 3 répondants (25 %) qui affirment ne pas y avoir accès. Enfin, 6 répondants (50 %) confirment ne pas savoir s'ils ont accès ou non à ces programmes.

Ces programmes conviennent seulement à 1 seul répondant (8,33 %). Ils ne conviennent pas à 3 autres (25 %). Fait étonnant, 8 répondants (66,67 %) ne peuvent trancher sur le degré de convenance de ces programmes.

Sur les 7 compagnies ou organismes de la relève qui ont donné leur point de vue sur le programme d'accès aux locaux de répétition pour les groupes de la relève,

- 6 (85,71 %) croient que le programme d'accès aux locaux de répétition pour les groupes de la relève (dans le cadre de l'Entente de développement culturel Ville de Québec-MCC) devrait toucher la **recherche** alors qu'un répondant est plutôt d'avis que cet élément ne devrait pas être inclus dans le programme.
- Tous les répondants (100 %) croient également que ce programme d'accès aux locaux de répétition pour les groupes de la relève devrait toucher le **développement**.
- Ils sont tout autant (7 ou 100 %) à croire également que ce programme d'accès aux locaux de répétition pour les groupes de la relève devrait inclure la **diffusion**.

Sur les 8 compagnies ou organismes intervenant auprès des artistes en mi-carrière ou chevronnés qui ont transmis leur opinion sur le programme d'accès aux locaux,

- 7 (87,5 %) sont d'avis que de programme devrait les soutenir dans l'accès pour la **répétition**. 1 répondant (12,5 %) déclare ne pas savoir.
- 6 (75 %) croient que les activités de **recherche** devraient être incluses dans un éventuel programme les concernant. 2 (25 %) ont précisé ne pas savoir.
- 6 (85,71 %) expriment le souhait que les activités de **développement** fassent partie des activités soutenues par un tel programme. 1 répondant (14,29 %) précise ne pas savoir.
- 5 (71,43 %) estime que le programme serait nécessaire pour soutenir la **diffusion**, alors que 2 (28,57 %) ne le croient pas nécessaire.

Voici, par ordre d'importance, les principales raisons identifiées par les répondants pouvant contribuer à les tenir à l'écart ou à les empêcher de faire un usage optimal des lieux existants adéquats à Québec.

Espaces trop chers à louer : 8 (21,05 %)

Espaces aux calendriers saturés : 6 (15,79 %)

Espaces non disponibles pour certaines périodes visées : 6 (15,79 %)

Ententes de partenariat trop restrictives : 3 (7,89 %)

Espaces pas assez polyvalents et polymorphes : 3 (7,89 %)

Espaces mal équipés : 2 (5,26 %)

Espaces difficilement accessibles physiquement : 2 (5,26 %)

Espaces suréquipés pour mes besoins réels : 2 (5,26 %)

Espaces mal localisés : 2 (5,26 %)

Espaces bruyants ou mal insonorisés : 2 (5,26 %)

Espaces insuffisamment électrifiés : 1 (2,63 %)

Autre : 1 (2,63 %) Ne s'applique pas

#### **Section 4 : Votre offre d'accès aux équipements et aux lieux de travail**

3 répondants (25 %) disposent d'un parc d'équipement ou de locaux disponibles pour les artistes, les compagnies ou les autres organismes. À l'opposé, ils sont 9 (75 %) à ne pas disposer d'un tel parc ou de tels locaux.

Pour les 3 qui disposent d'un tel parc, voici les équipements qu'ils offrent.

Éclairage : 2 (10,53 %)

Sonorisation : 2 (10,53 %)

Console vidéo : 2 (10,53 %)

Rideaux : 2 (10,53 %)

Studio ou espace et matériel spécialisé pour l'enregistrement audio : 1 (5,26 %)

Studio ou espace et matériel spécialisé pour l'enregistrement vidéo : 1 (5,26 %)

Studio ou espace immersif : 1 (5,26 %)

Studio de modélisation et de numérisation 3D : 1 (5,26 %)

Équipements de scène : 1 (5,26 %)

Praticables : 1 (5,26 %)

Gradins : 1 (5,26 %)

Projecteurs : 1 (5,26 %)

Loges : 1 (5,26 %)

Sanitaires : 1 (5,26 %)

Régie : 1 (5,26 %)

Pour les 3 qui disposent de tels locaux, voici les types d'espaces qu'ils offrent.

Espace polyvalent : 2 (25 %)

Résidence d'artiste : 2 (25 %)

Scène équipée : 1 (12,5 %)

Espace de pratique : 1 (12,5 %)

Espace de diffusion pour rodage : 1 (12,5 %)

Espace de réunion : 1 (12,5 %)

Parmi les espaces identifiés par les répondants, la moyenne d'utilisation de ceux-ci sur une base annuelle est fournie par 4 répondants.

Espace polyvalent	3 répondants :	60 %
Atelier d'artiste	1 répondant :	25 %
Résidence d'artistes	2 répondants :	52,5 %
Plateau scénique	1 répondant :	50 %
Espace de pratique	1 répondant :	50 %
Espace de diffusion pour rodage	1 répondant :	10 %

### **Section 5 : Définition des besoins en matière de lieu de travail et de recours à des équipements**

11 répondants ont décrit le type de lieu ou donné des exemples de lieux existants qui leur permettraient de mieux réaliser leur mission.

- Nous pratiquons souvent à la Rotonde de soir ou la fin de semaine. Il est en somme assez facile de réserver, de se servir des installations et de communiquer avec les responsables en cas de besoin. Par contre pour le nombre d'heures dont nous aurions réellement besoin versus ce que nous pouvons défrayer de notre budget de production, nous coupons dans nos heures de location, car c'est trop cher.
- Un lieu qui permette de nous affranchir ou ne serait-ce de nous libérer du mode de fonctionnement habituel et qui puisse être rentable. Nous ne pouvons plus survivre de notre métier, il faut en vivre.
- Grande boîte noire.
- Facile d'accès, disponible, grand et haut avec un équipement scénique abondant et performant. Une équipe technique efficace et compétente. Prix en dessous de 100 \$ la journée.
- Nous aurions besoin d'un lieu que nous pourrions utiliser de façon ponctuelle pour préparer nos projets, faire notre montage. Nous aurions aussi besoin d'un lieu pour diffuser certaines de nos programmations.
- Recto-Verso est, quant à nous, parfait. Le problème en est un de disponibilité.
- D'abord un immeuble permettant l'accès à un espace de recherche et création, lieu de type laboratoire, vaste et neutre, qu'on peut occuper pour de longues périodes d'expérimentation, adapté aux matériaux et pratiques utilisés : installation grand format, mouvement de groupe, pratique sonore et musicale, surface de mur assez grande pour projections, performance, bricolage de plusieurs médiums et matériaux (petite manipulation, sans grand besoin d'outillage), art électronique et informatique, système électrique adéquat à plusieurs pratiques simultanées (Vidéo, sonore, lumière, outils), sans pour autant



nécessiter d'équipement, seulement une infrastructure minimale ouverte, dont le coût d'usage est minimal, manipulation et entreposage de matériel possible à proximité du lieu de travail, espace d'entreposage grand, accès à un espace extérieur pour recherche et création, essais et développement, qui puisse éventuellement servir aussi à des événements. Ce dont nous avons besoin avant tout c'est donc d'une « shop » de création, pour ne pas reprendre l'expression Usine à imaginaire du lieu unique. D'un incubateur. Mais aussi une *shopvillage* multi dans sa pensée globale de composition, pas simplement dans sa définition artistique, mais dans le partage et le croisement de ressources. Une shop qui permette enfin aux disciplines de pouvoir être travaillées et métissées dans un même lieu, sans courir partout dans la ville pour passer d'un atelier à l'autre, entre autres. De préférence, donc, un espace favorisant les croisements de savoirs et de collaborations, le partage d'espace, de ressources matérielles et humaines, favorisant l'interrelation des disciplines et la recherche sur ce sujet. Dans le même ordre d'idée, afin d'ouvrir le lieu à sa vocation ouverte, décloisonnée, un espace bien situé, permettant une fréquentation et relation active à la communauté, si possible avec pignon sur rue (café, espace de rencontre...). Un espace donc d'abord dédié à la production des artistes, mais qui puisse s'ouvrir à des collaborations avec la ville pour la création de divers espaces publics, à la collaboration à divers événements, diffusions... Un espace universellement accessible. En allant plus loin dans cette pensée, nous abordons une philosophie durable d'occupation des lieux, une vision village de l'espace habité, renouvelable selon l'époque, les enjeux, les groupes, ouverts sur la communauté, en créant un écosystème d'espaces biodiversifiés qui puissent faire cohabiter les tendances de recherches et niveau d'implications en arts (recherche et création, ateliers, podium d'essais, diffusions, tables de discussion et d'échanges...), gestion/réseautage/archive..., mais aussi de s'ouvrir à une création en lien avec les idées de vie communautaire, d'architecture, de science, de vie quotidienne, de tourisme, jardinage, restauration, place publique, divertissement, éducation, politique, sur la rencontre des domaines artistiques avec les autres domaines, dans un regard multi de l'utilisation de l'art comme outil et non comme fin. Une réelle intégration de l'art dans une ville n'est pas seulement un lieu fermé avec des choses qui se passent dedans, même si ça commence par là. C'est donc le premier besoin, un espace vide pour se réunir, partager et créer. Mais la vision ici proposée est une vision éclatée d'un lieu de départ, un regard sur le possible de ce lieu à long terme. Un espace de préférence géré par un conseil représentant les artistes occupants, permettant la consultation et la mise en espace d'une cohabitation sur mesure. Un espace qui puisse se renouveler à long terme, ouvert sur les changements, et multigénérationnel. Le lieu devrait servir à stimuler la production, la recherche et la création, et l'organisme gestionnaire ou un autre devrait favoriser le réseautage et l'assistance à la fois verticale (développement interne d'une compagnie ou d'un artiste : gestion, coordination...) et surtout horizontale : développement de réseautage, favoriser le croisement des milieux, la rencontre

entre artistes, diffuseurs, producteurs, entre les lieux et milieu à travers le Québec, etc. Toujours dans une pensée multi de développement. Finalement, Québec est multi par défaut grâce à son gabarit qui permet naturellement aux domaines de se côtoyer dans un territoire donné, où les publics et les artisans se fréquentent déjà de plus en plus, à l'instar d'une tendance internationale, et ce pas juste en arts.

Exemple : La Friche – Marseille, <http://www.lafriche.org>. Meilleur exemple je crois. Lieu d'habitation et cohabitation de création avant tout, axé sur une dynamique interdisciplinaire dépassant les arts. « La Friche est résolument pluridisciplinaire et plurifonctionnelle. En tant que lieu d'art contemporain, elle est particulièrement perméable aux croisements entre les pratiques. Et cette vision ne se cantonne pas à l'art. Elle concerne aussi les autres fonctions et usages de ville. La Friche n'est pas un lieu d'art, mais de vie.» Lieu Unique - Nante «usine à produire de l'imaginaire» <http://www.lieuunique.com/site/index.php/presentation/>. Mélange atelier d'artistes et lieux de diffusion, ce qui n'est vraiment pas mal à faire cohabiter, au contraire, c'est du vent sur du feu, avec événements, bar-restaurent, lieu à visiter... Lieu vu à la grandeur d'un quartier, très intéressant, je dirais l'idéal, le quartier, comme vision. Tournefeuille – Toulouse <http://www.lusine.net/>. Lieu de résidence de compagnies, lieu de création et d'accueil à la production, lieu de diffusion, arts vivants urbain Les Frigos – Paris : <http://les-frigos.com/>. Les Subsistances – Lyon : <http://www.les-subs.com/>. Le Centquatre-Paris, combine espaces d'atelier, espaces publics et espaces de diffusion <http://www.104.fr/>, magnifique exemple de relation réussie entre un centre de création et l'activité qui l'entoure avec ses espaces ouverts à la fréquentation et libre utilisation de tous. FLUX Factory - New York : « through a network of peers and through resource-sharing » : <http://www.fluxfactory.org/>. BWAC Brooklyn : immenses anciens entrepôts transformé en ateliers d'artiste (avec beaucoup de founders) <http://www.bwac.org/index.html>.

- Une salle de type boîte noire avec de l'accrochage, un système électrique suffisant, des éclairages et une sonorisation. Nous pourrions nous débrouiller sans les éclairages ni la sonorisation, mais c'est mieux avec.
- Un Fab lab
- Cube noir, polyvalent, atelier et entreposage possible, partage de ressources avec d'autres compagnies, pas cher, possibilité se s'y installer à long terme.
- Le Studio d'essai et la Salle Multi
- Ne s'applique pas.

Selon 6 répondants, (50 %) ce lieu idéal existe sur le territoire de la ville de Québec. Cependant, il n'existe pas selon autant de répondants (6 ou 50 %).

5 répondants (41,67 %) estiment que ce lieu existe et que celui-ci est déjà destiné à la création/production des arts multidisciplinaires. 1 répondant (8,33 %) croit que ce lieu n'existe pas. Enfin, 6 (50 %) ne savent si ce lieu existe.

S'il existe, ce lieu semble adéquat pour 5 répondants (41,67 %), il ne l'est pas pour 1 seul (8,33 %) et 6 autres (50 %) ne savent si ce lieu est adéquat.

S'il existe, ce lieu devrait être transformé selon 2 répondants (16,67 %) alors que selon 3 autres (25 %), il ne devrait pas être transformé. Notons que 7 répondants (58,33 %) ne peuvent se prononcer sur ce point.

De l'avis des 12 répondants, les personnes ou les organismes et compagnies suivants pourraient avoir accès à ce lieu idéal.

Artistes : 12 (20 %)  
Collectifs d'artistes : 11 (18,33 %)  
Organismes de création/production: 11 (18,33 %)  
Organisme gestionnaire du lieu : 7 (11,67 %)  
Compagnies résidentes : 6 (10 %)  
Compagnies locataires : 6 (10 %)  
Organismes de diffusion : 6 (10 %)  
Autre : 1 (1,67 %) Créateurs résidents

Le modèle de propriété d'un tel lieu pourrait être l'une ou l'autre de ces formules, telles que choisies par les répondants. Notons qu'un répondant (4 %) ne sait pas quel modèle pourrait adopter ce lieu.

Coopérative d'artistes et d'organismes : 10 (40 %)  
Propriété privée d'un organisme à but non lucratif regroupant tous les utilisateurs : 5 (20 %)  
Propriété municipale avec organisme gestionnaire mandaté par la Ville : 3 (12 %)  
Coopérative d'artistes seulement : 1 (4 %)  
Propriété privée d'un promoteur (à but lucratif) : 1 (4 %)  
Propriété privée d'un organisme qui loue les espaces : 1 (4 %)  
Propriété collective divise (de type condominium) : 1 (4 %)  
Propriété collective indivise : 1 (4 %)  
Autre : 1 (4 %) Centre d'artistes

Quant au mode de financement de l'acquisition et de la transformation d'un tel lieu, voici par ordre de sélection, les modes suggérés par les répondants. Un répondant (3,33 %) ne sait quels modes proposer.

Subventions : 10 (33,33 %)  
Quote-part des propriétaires : 4 (13,33 %)  
Investissement municipal : 9 (30 %)  
Améliorations locatives à la charge des locataires : 4 (13,33 %)  
Autre : 1 (3,33 %) Mentorat, partenaire privé

Les modes de financement des opérations d'un tel lieu le plus sélectionné s'avère l'option regroupant **loyer, subventions, budget de l'organisme mandataire et**

**contribution de la Ville de Québec** avec 9 marques d'intérêt (56,25 %). Suivent les options **loyer, subventions et budget de l'organisme mandataire** avec 3 sélections (18,75 %), **loyer seulement** et **loyer et subventions**, toutes deux récoltant une seule désignation (6,25 %). Deux répondants (12,5 %) n'ont pu se prononcer.

Le modèle de gestion d'un tel lieu suggéré 6 fois (37,5 %) est la mise en place d'un **conseil d'administration de l'organisme propriétaire**. Suivent un **comité de gestion de la coopérative** 4 propositions (25 %) et un **syndicat de propriétaires** qui a reçu une seule sélection (6,25 %). 5 répondants (31,25 %) ne peuvent arrêter une suggestion.

Les besoins prioritaires ou vos attentes pour un tel lieu tels qu'exprimés par les répondants se déclinent ainsi :

Espace de travail en location ou en notre propriété : 8 (8,33 %)  
Lieu réceptif aux besoins particuliers de notre approche artistique : 8 (8,33 %)  
Lieu de pratique : 8 (8,33 %)  
Local pour laboratoire, studio ou équipement spécialisé : 7 (7,29 %)  
Espace consacré à la résidence d'artiste : 7 (7,29 %)  
Espace de travail offert gratuitement : 6 (6,25 %)  
Scène équipée pour les répétitions : 6 (6,25 %)  
Équipe technique multidisciplinaire : 6 (6,25 %)  
Blocs d'heures de travail (exploration, recherche, répétition, etc.) : 6 (6,25 %)  
Soutien technique : 5 (5,21 %)  
Espaces de bureaux adéquats : 5 (5,21 %)  
Ressources financières ou investissement du producteur : 4 (4,17 %)  
Ressources humaines supplémentaires : 4 (4,17 %)  
Assurances partagées : 4 (4,17 %)  
Salle de première diffusion : 4 (4,17 %)  
Parc d'équipement informatique à jour : 3 (3,13 %)  
Possibilité d'obtenir la collaboration d'un producteur délégué : 3 (3,13 %)  
Soutien pour faciliter les démarches pour l'obtention de permis, d'autorisations, etc. : 1 (1,04 %)  
Autre : 1 (1,04 %)      Financement public adéquat

4 organismes ou compagnies (33,33 %) sont d'avis qu'il y a à Québec des équipements auxquels ils n'ont actuellement pas accès et auxquels ils aimeraient pouvoir accéder. Ils sont cependant 5 (41,67 %) à estimer qu'il n'y a aucun de ces équipements à Québec auxquels ils n'ont pas accès et auxquels ils aimeraient pouvoir accéder. Enfin, 3 répondants (25 %) ne peuvent se prononcer.

Les 4 répondants ont identifié les équipements ou espaces suivants :

- Simplement des espaces, grands, accessibles, avec le minimum de fonctionnalité
- Salle Multi et Studio d'essai sont trop chers à la location. La location d'équipement est en sus ce qui augmente encore les coûts.
- Découpeuse laser, scanner 3D, fraiseuse assistée par ordinateur

- Espace universellement accessible et grands immeubles en friche

Selon 6 répondants (50 %), il y a à Québec, un ou des lieux qui pourraient accueillir des artistes, des compagnies ou des organismes de Québec et qui pourraient se prêter à la fonction de lieu de création/production en arts multidisciplinaires. Un seul répondant (8,33 %) croit qu'il n'y en a pas. Enfin, 5 participants (41,67 %) ne savent s'il existe de tels lieux à Québec.

8 répondants ont identifié ou localisé un ou des lieux qui pourraient accueillir des artistes, des compagnies ou des organismes de Québec et qui pourraient se prêter à la fonction de lieu de création/production en arts multidisciplinaires.

- Toute salle de spectacle qui n'a pas de représentations certains soirs à son calendrier pourrait prêter ou louer sa scène à bas coût aux organismes ayant besoin d'un espace de scène et l'assistance minimale d'un technicien.
- L'édifice du ministère des Transports : parfaitement situé pour une vie active dans une ville, avec des espaces intérieurs, extérieurs, portes de garage, ayant pignon sur rue, pouvant certainement accueillir des événements, à la jonction de Saint-Roch et Limoilou, les 2 quartiers les plus bouillonnants en ce moment. La Caserne St-Nicolas et les anciennes casernes. Le cinéma Odéon : aussi bien placé, grands espaces possibles, manque d'espace extérieur, mais magnifique toit à exploiter (jardin, événements, terrasse...). Immeuble Lépine-Cloutier. L'autre Caserne : besoin d'agrandir, mais... Édifices sur Saint-Vallier Ouest, entre la côte et d'Abraham et la rue Caron. Ancien magasin Omer DeSerres. Édifices le long de la gare intermodale sur des Capucins. Secteur de la Pointe-aux-Lièvres (nouveau développement) : emplacement magnifique, espaces extérieurs disponibles. Édifice coin Caron et Lallemand. Édifice au coin de la 1<sup>ère</sup> Rue et du boulevard des Capucins... Usines qui ne servent plus dans le Vieux-Port? ...
- Salle Multi et Studio d'essai.
- Le Lantiss.
- La Caserne Dalhousie.
- La Chambre blanche, Recto-Verso, l'Œil de poisson
- L'Autre caserne, l'Immeuble F-X Drolet, les grands espaces vacants sur des Capucins, anciennes écoles, églises
- Studio d'essai et Salle Multi

## **Section 6 : Définition des besoins spécifiques**

Voici la nature des besoins et de l'espace pour chacun des types d'espaces suivants, tel que les répondants l'ont précisé :

### **Espace de travail et de création**

Un répondant (9,09 %) a déclaré ne pas en avoir besoin. 5 répondants (45,45 %) ont besoin d'un espace neutre et 5 autres suggestions (45,45 %) ont été énoncées.

- Son, éclairage
- Boîte noire avec projecteurs lumière et vidéo, praticable, son, etc.
- Accrochage, lumières, sonorisation
- Fab lab
- Son, lumière, projecteurs vidéo, informatique

### **Espace de résidence**

3 répondants (27,27 %) ont déclaré ne pas en avoir besoin. 4 répondants (36,36 %) ont besoin d'un espace neutre et 4 autres suggestions (36,36 %) ont été énoncées.

- Boîte noire avec projecteurs lumière et vidéo, praticable, son, etc.
- Comme une salle de spectacle complète
- Accrochage, lumières, sonorisation
- Son, lumière, projecteurs vidéo, informatique

### **Espace de répétition**

2 répondants (18,18 %) ont déclaré ne pas en avoir besoin. 4 répondants (36,36 %) ont besoin d'un espace neutre et 5 autres suggestions (45,45 %) ont été énoncées.

- Son éclairage, miroir, tables, chaises
- Boîte noire avec projecteurs lumière et vidéo, praticable, son, etc.
- Un minimum d'équipement scénique
- Accrochage, lumières, sonorisation
- Son, lumière, projecteurs vidéo, informatique

### **Espace de diffusion pour rodage**

2 répondants (18,18 %) ont déclaré ne pas en avoir besoin. 3 répondants (27,27 %) ont besoin d'un espace neutre et 6 autres suggestions (54,55 %) ont été énoncées.

- Son éclairage, miroir, tables, chaises
- Boîte noire avec projecteurs lumière et vidéo, praticable, son, etc.
- Comme une salle de spectacle complète
- Équipements spécialisés en son, éclairage, vidéo, rig...
- Accrochage, lumières, sonorisation
- Son, lumière, projecteurs vidéo, informatique

### **Espace extérieur**

7 répondants (63,64 %) précisent ne pas avoir besoin d'un tel espace alors que 4 répondants (36,36 %) souhaitent un espace neutre.

### **Espace de bureau (administration)**

6 répondants (50 %) ont déclaré ne pas en avoir besoin. 3 répondants (25 %) ont besoin d'un espace neutre et 3 autres suggestions (25 %) ont été énoncées.

- Internet sans fil, ressources administratives afin d'accompagner les artistes
- Avec accès Internet

- Internet, téléphone

### **Espace de réunion**

5 répondants (45,45 %) ont déclaré ne pas en avoir besoin. 5 répondants (45,45 %) ont besoin d'un espace neutre et 1 autre suggestion (9,09 %) a été énoncée.

- Table, lumière du jour, tableaux, chaises

### **Espace d'entreposage**

2 répondants (18,18 %) ont déclaré ne pas en avoir besoin. 6 répondants (54,55 %) ont besoin d'un espace neutre et 3 autres suggestions (27,27 %) ont été énoncées.

- Au premier étage, porte de garage, accessible 24 h sur 24h
- Monte-charge et grillage
- Monte-charge, accès à la rue, grandes portes

### **Précisez, pour un espace virtuel, votre besoin et la nature de l'espace :**

9 répondants (81,82 %) ont déclaré ne pas en avoir besoin et 2 autres suggestions (18,18 %) ont été énoncées.

- C'est quoi?...
- Serveur

7 répondants (63,64 %) précisent avoir besoin d'une **ressourcerie**. 5 autres réponses (45,45 %) précisent les **autres types d'espaces** requis ou leur commentaire :

- Salle de montage vidéo?, enregistrement et montage audio?
- Lieu d'entreposage et atelier avec outils
- Non (2 mentions)
- Ne sais pas (1 mention)

Voici, par ordre d'importance, les **types de capacités d'accueil** de ce lieu privilégiés par les répondants.

Espace à la régie technique mobile : 8 (15,38 %)

Immeuble pouvant accueillir les personnes à mobilité réduite : 7 (13,46 %)

Espace-laboratoire pouvant accueillir de 101 à 150 spectateurs : 6 (11,54 %)

Espace pouvant accueillir des œuvres de grand format : 6 (11,54 %)

Espace avec sièges mobiles : 6 (11,54 %)

Espace d'atelier : 6 (11,54 %)

Espace pouvant accueillir de gros groupes de création (loge, arrière-scène, ...) : 5 (9,62 %)

Espace-laboratoire pouvant accueillir de 51 à 100 spectateurs : 4 (7,69 %)

Espace-laboratoire pouvant accueillir jusqu'à 50 spectateurs : 2 (3,85 %)

Espace à la régie technique fixe : 1 (1,92 %)

Espace avec sièges fixes : 1 (1,92 %)

Voici, par ordre d'importance, la **durée des disponibilités** que pourraient rechercher les répondants pour l'utilisation d'un espace de travail.

Périodes entrecoupées : 5 (26,32 %)

Occupation permanente : 5 (26,32 %)

Courtes périodes (de quelques jours à moins d'un mois) : 3 (15,79 %)

Moyennes périodes (plus d'un mois et moins de 6 mois) : 3 (15,79 %)

Longues périodes (plus de 6 mois) : 3 (15,79 %)

10 répondants ont précisé le nombre estimé de jours d'utilisation d'un espace de travail qui leur conviendrait pour une période d'une année. 1 répondant ne peut estimer cette durée.

60 jours (2 mentions)

80

3 mois

120

200

260

300

350 jours, mais en pouvant partager l'espace

365

Au total, nous enregistrons des besoins pour une durée totale de 2 010 jours, soit l'équivalent de 5,5 espaces de travail sur une période d'un an. Chaque répondant aurait besoin en moyenne d'une occupation d'environ 201 jours par année.

Les répondants aimeraient avoir accès, par ordre d'importance, aux **ressources spécialisées** suivantes :

Gestion technique : 9 (24,32 %)

Soutien technique : 9 (24,32 %)

Gestion administrative : 6 (16,22 %)

Entretien ménager : 5 (13,51 %)

Mise en marché : 5 (13,51 %)

Secrétariat : 2 (5,41 %)

Autre : 1 (2,7 %) Développement de réseau, assistance à la gestion du lieu, partage des ressources entre les résidents.

Les répondants aimeraient avoir accès, par ordre d'importance, aux **ressources spécialisées** suivantes selon les **modalités spécifiées**.

Expertise à portée de main (disponible rapidement et à la demande) facturée selon utilisation : 7 (43,25 %)

Bloc d'heures à acheter : 7 (43,25 %)

Accès planifié à fréquence régulière et facturation selon utilisation : 2 (12,5 %)



Voici, par ordre d'importance, la liste des **équipements techniques** auxquels les répondants aimeraient avoir recours.

Son : 10 (27,03 %)

Éclairage : 10 (27,03 %)

Vidéo et technologie médiatique : 9 (24,32 %)

Informatique : 6 (16,22 %)

Autre : 2 (5,41 %) Tout, mais un minimum, rien d'énorme, et qu'on puisse partager;  
Machines et outils

Voici, par ordre d'importance, la liste des **commodités** qui apparaissent nécessaires pour les répondants.

Débarcadère : 10 (31,25 %)

Entreposage : 9 (28,13 %)

Monte-charge : 7 (21,88 %)

Ascenseur : 3 (9,38 %)

Stationnement : 3 (9,38 %)

### **Section 7 : Propositions en provenance du milieu**

5 répondants (50 %) pensent qu'il serait pertinent de **créer, sur le territoire de la ville de Québec, un nouveau lieu de travail** pour les artistes en arts multidisciplinaires.

Seulement 1 répondant (10 %) ne croit pas pertinent de créer un tel lieu alors que 4 répondants (40 %) ne savent pas.

3 répondants (30 %) croient plutôt qu'un **remaniement de l'écologie des lieux de travail existants** sur le territoire de la ville de Québec serait suffisant. À l'opposé, ils sont 3 (30 %) à ne pas préconiser cette solution. Enfin 4 répondants (40 %) ne savent pas si c'est l'action qui doit être retenue.

5 répondants se sont exprimés sur le mode d'inscription géographique ou social dans la communauté de Québec du lieu à créer ou à remanier. Voici leur point de vue.

- Dédommager les propriétaires de salles de spectacle à Québec voulant bien collaborer, par une subvention de la Ville pour accueillir des organismes en émergence avec une entente sur les revenus, peut-être si l'organisme se produit dans cette même salle de spectacle.
- Il se doit d'être au cœur de la ville, là où on sent une effervescence. Limoilou me semble un emplacement idéal.
- Rencontre entre espace intérieur de production (privé, atelier, bureau...), espaces intérieurs communs et ouverts à la communauté (ateliers, espace de mouvement, exposition, restaurant-café, espace de diffusion...) et surtout espaces extérieurs publics mélangeant espace de création et places publiques, réfléchis avec une pensée intégrée par l'art - jardins, terrasse, lieu d'exercice extérieur, promenade (voir le Centquatre-Paris), et finalement d'activité programmée, simple mais ouverte : repas, atelier ouvert, projections,

événement, diffusion, tant intérieur qu'extérieur. Afin d'ouvrir le lieu à sa vocation multi, décloisonné, un espace bien situé sur le territoire du centre-ville ou alentours, permettant une fréquentation et relation active à la communauté, si possible avec pignon sur rue et/ou espace ouvert (environnement extérieur) attirant les artistes et la communauté à fréquenter ce lieu de rencontre d'univers foisonnants. Un espace donc d'abord dédié à la production des artistes, mais qui puisse s'ouvrir à des collaborations avec la ville pour la création de divers espaces publics, à la collaboration à divers événements, diffusions, etc. Un espace de partage de ressource est un espace de rencontre où avant tout on a envie d'aller, naturellement, telle une place publique, aller voir ce qui se trame, les gens, et surtout participer, ou du moins pouvoir en jouir. Nous imaginons une philosophie durable d'occupation des lieux, une vision « village » de l'espace habité, multi dans son regroupement en un seul lieu de multiples réalités qui cohabitent, de la production à l'événement, en passant par le lieu simplement public, renouvelable selon l'époque, les enjeux, les groupes, en créant un écosystème d'espaces biodiversifiés qui puissent faire cohabiter les tendances de recherches et niveau d'implications en arts par des espaces que peuvent fréquenter la communauté (jardin, restaurant, projection, exposition, événement...) mais aussi par l'ouverture du lieu en lien avec les idées et réflexions actuelles de vie communautaire, d'architecture, de vie quotidienne, de science, de tourisme, jardinage, restauration, place publique, divertissement, éducation, politique, etc. sur la rencontre des domaines artistiques entre eux et avec les autres domaines, dans un regard multi de l'utilisation des disciplines comme outils et non comme fins. Une réelle intégration de l'art dans une ville n'est pas seulement un lieu fermé avec des choses qui se passent dedans, même si ça commence par là. C'est donc le premier besoin, un espace vide pour se réunir, partager et créer. Mais la vision ici proposée est une vision éclatée d'un lieu de départ, un regard sur le possible de ce lieu à long terme. Ce lieu pourrait devenir un symbole de vie active, tant dans son « organicité » intérieure que dans sa vie extérieure, sa couleur, son architecture, sa pensée de croisement et de rencontre, de collaboration et communauté. Aussi, un autre aspect d'ouverture serait un espace de préférence géré par un conseil représentant les artistes occupants, permettant la consultation et la mise en espace d'une cohabitation sur mesure, qui puisse se renouveler à long terme, ouvert sur les changements. Ainsi le lieu devrait servir à stimuler la production, rechercher et création, mais aussi favoriser le réseautage et développement à la fois verticale (développement interne d'une compagnie ou d'un artiste : gestion, coordination...) mais surtout horizontale, soit le développement de réseautage, de mise en marché, de visibilité, en favoriser le croisement des milieux, en aider à l'invitation d'artistes d'ailleurs au Québec et à l'international, mais surtout en favorisant la diffusion élargie du travail produit localement, en travaillant à la rencontre entre artistes, diffuseurs, producteurs, entre les lieux et milieu à travers le Québec, etc. Toujours dans une pensée multi de développement. Parenthèse, ce rôle de « producteur » est une strate d'acteur culturel

manquante du monde des arts, autant multi que vivants que visuels, qui permettrait également aux artistes une meilleure production, cessant de porter tous les chapeaux. Finalement, Québec est multi par défaut grâce à son gabarit qui permet naturellement aux domaines de se côtoyer dans un territoire donné, où les publics et les artisans se fréquentent déjà de plus en plus, à l'instar d'une tendance internationale, et ce pas juste en arts. Voilà pourquoi demeurer dans les secteurs nerveux du centre-ville est assez essentiel, entre autres, car aucun centre du genre (production, recherche) n'existe encore à Québec, il faudrait en faire un premier au cœur de la ville.

- Ce pourrait être un lieu polyvalent dédié à l'accueil en résidence de projets de créations. Il serait géré par un regroupement d'artistes et d'organismes qui se partageraient 12 plages de résidence d'un mois. Les membres-utilisateurs pourraient avoir plus d'une plage par année (selon la disponibilité), ils pourraient, en outre, accueillir des projets d'artistes ou de groupe de l'extérieur, ailleurs au Québec ou de l'étranger. Dans la mesure du possible, les résidences se termineraient par une présentation publique.
- Un lieu vivant avec possibilité de partages de ressources entre les artistes et organismes

Voici les pistes pour améliorer l'accès aux lieux de travail et aux équipements ou d'autres suggestions transmises par 6 répondants.

- Un site de petites annonces de style *Les Pacs* pour les organismes et artistes, avec les rubriques « recherché », « à donner », « à louer », « à vendre », etc. permettrait de recycler ce qui est déjà là et permettrait aussi de créer de nouveaux liens, nouvelles collaborations dans la communauté de ces beaux artistes cassés que nous sommes. Sinon, je ne possède pas la vue d'ensemble présentement me permettant de voir des solutions plus globales.
- En théâtre, nous avons accès à plusieurs lieux de travail: Théâtre Périscope, Complexe Méduse, Lantiss, Premier Acte, La Rotonde, Centre Alyne-Lebel. Nous réussissons toujours à trouver un endroit pour répéter et créer. Malheureusement, les coûts de location nous obligent à réduire notre temps de travail dans de tels lieux et souvent les disponibilités ne conviennent pas toujours avec nos horaires.
- Revoir les modes de financement des espaces dédiés à la pratique multi de manière à faciliter l'accès sur le plan économique.
- À Montréal, une aide à la location de loyer est octroyée à tout artiste louant un espace en ville. C'est déjà intéressant. À l'international, j'ai remarqué une énorme implication du privé dans la mise en place et soutien de tels établissements. Je crois que c'est essentiel d'y penser et développer ça à Québec, même si l'indépendance serait la plus belle étiquette. Malgré l'aspect « grande vision » développé ici, retenir que le principal c'est un grand lieu vide, avec le moindre de facilités, situé à un endroit géographiquement inspirant à être fréquenté tant par les artistes et la communauté, accessible et à coup

accessible. Le reste doit se faire tout seul, c'est le propre et la beauté de ces entreprises, on est là pour créer!

- Il y a saturation, l'accessibilité aux lieux existants est trop restreinte et trop chère. Il faut plus de lieux et un programme de résidence permettant de couvrir une partie des coûts.
- Appuyer, soutenir et renforcer le financement de Recto Verso, pour garder ses équipements à la pointe, pour soutenir et produire des projets audacieux et innovateurs.